

Muiden, 28 april 2005

Vragen aan Wethouder Eric Mackay op commissievergadering C:

Inleiding:

Op 16 september 2004 nam de gemeenteraad een motie aan om 'op korte termijn een contra-expertise op de verschillende kostenramingen uit te laten voeren'. Bedoeld werden de 'Open Begroting' van Arcadis/KNSF, de begroting van de PvdA en het rapport van Muideninfo over 'de echte kosten van bedrijfsbeëindiging'. Bij verschillende gelegenheden werd duidelijk dat ook u hechte aan 'hoor en wederhoor' en een correcte en transparante uitvoering van de opdracht van de raad. Het bureau Capgemini nam de uitvoering van de contra-expertise op zich. Afgelopen zondagavond mailde ik u de volgende vragen, met een begeleidend schrijven waarin ik duidelijk maakte beantwoording op deze commissievergadering op prijs te stellen:

Vragen:

1 - De opdracht die u van de gemeenteraad kreeg luidde: 'op korte termijn een contra-expertise op de verschillende kostenramingen uit te laten voeren'. De opdracht die u aan Capgemini gaf luidde 'Het onderzoek dient duidelijkheid te verschaffen of de Open Begroting (kosten en opbrengsten) destijds correct is opgesteld' (later gewijzigd in '... op basis van redelijke aannames en veronderstellingen en correcte en consistent uitgevoerde berekeningen is opgesteld'). Kunt u verklaren waarom u van de opdracht van de raad afweek en de uiteindelijke contra-expertise niet de door de raad gevraagde vergelijking van de verschillende kostenramingen bevatte?

2 - Het rapport van Capgemini vermeldt expliciet dat Capgemini de 'Open Begroting' beoordeeld heeft "vanuit de kennis en inzichten die op het moment van het opstellen van de Open Begroting golden of verondersteld mochten worden te gelden." Op de Commissievergadering van 8 februari jongstleden is gebleken dat Capgemini de uitgangspunten van de 'Open Begroting' niet nader op waarheidsgehalte heeft onderzocht.

Waarom heeft u het rapport zo geaccepteerd?

3 - De begrotingen van de PvdA en Muideninfo zijn al helemaal niet getoetst. Vindt u toch dat recht is gedaan aan de opdracht die de raad verstrekke?

4 - In een artikel in de Gooi-en Eemlander van 19 januari 2005 is "de KNSF-directie van mening dat er is gesleuteld aan de opdracht waarmee het onderzoeksbureau Cap Gemini aan de slag ging. Er zouden alternatieven zijn onderzocht waarin het terrein minder ingrijpend wordt schoongemaakt." In uw verklaring van 27 januari 2005 staat dat 'sleutelen' bestaat uit het wijzigen van: "Het onderzoek dient duidelijkheid te verschaffen of de Open Begroting (kosten en opbrengsten) destijds correct is opgesteld" naar "Het onderzoek dient duidelijkheid te verschaffen of de Open Begroting (kosten en opbrengsten) destijds op basis van redelijke aannames en veronderstellingen en correcte en consistent uitgevoerde berekeningen is opgesteld". Het verband tussen deze wijziging en "het minder ingrijpend schoonmaken" ontgaat mij. Kunt u dit uitleggen?

5 – Volgens uw verklaring op 27 januari 2005 is de vertraging in de behandeling van het rapport ontstaan door deze opdrachtwijziging die voor KNSF aanleiding vormde te dreigen met juridische stappen wanneer het rapport ook onder oplegging van geheimhouding zou worden verstrekt aan de raad.

Na deze verklaring beweerde u dat de opdrachtwijziging ‘een zaak is tussen KNSF en Capgemini’ waar u verder niets over wilde zeggen.

Staat u nog steeds achter uw verklaring van 27 januari 2005?

Zo ja, op welke grond heeft KNSF het recht verkregen zich te mengen in een zaak tussen opdrachtgever (de gemeente Muiden) en opdrachtnemer (Capgemini) en dat zonder tussenkomst van die opdrachtgever en terugkoppeling naar de gemeenteraad?

Zo nee, kunt u dan aangeven wat de werkelijke beweegredenen zijn voor KNSF om te eisen dat het rapport de raad onthouden werd?

6 - Het rapport van Capgemini stelt dat er naast de gekozen integrale aanpak ook een aanpak mogelijk is, waarbij zou kunnen worden volstaan met een veel kleiner bouwvolume.

Waarom heeft het college van burgemeester en wethouders deze aanpak niet tot uitgangspunt van de onderhandelingen gemaakt, cq. de raad geadviseerd deze aanpak tot uitgangspunt van de onderhandelingen te maken, wat immers in lijn zou zijn met de raadsbreed aangenomen motie van 8 juli 2004?

Vindt u dat het college democratisch gelegitimeerd was om over deze voor Muiden belangrijke beslissing in onderhandeling te treden met de grondeigenaar zonder dat de gemeenteraad kennis had kunnen nemen van deze mogelijke aanpak die geheel conform is met de uitgangspunten van de intentieverklaring?

Voldoet het daaropvolgende besluitvormingsproces, waarbij de gemeenteraad geconfronteerd werd met een akkoord tussen B&W en de grondeigenaar zonder dat de raad het rapport uitputtend had kunnen bestuderen, naar uw mening aan de democratische spelregels?

7 - Bent u het er mee eens dat het bouwvolume nog steeds bepaald kan worden op grond van doordachte argumenten van ruimtelijke ordening, waartoe de MER-rapportage een belangrijke bijdrage levert, en waarbij natuurwaarden, woningbehoefte en opvattingen binnen de Muider gemeenschap een rol spelen?

8 - Wanneer een aanzienlijk lager aantal woningen op grond van het gestelde in de vorige vraag wenselijk blijkt, kunnen, in het geval van exploitatietekorten op het KNSF-terrein deze op grond van zogenoemde verevening opgevangen worden met opbrengsten elders in het plangebied (de Bloemendalerpolder).

Houdt u er rekening mee dat andere projectontwikkelaars dan om waarheidsvinding (materiële verificatie) betreffende de ‘Open Begroting’ van KNSF vragen?

Verwacht u in dat geval juridische stappen van KNSF?

En zo ja, tegen wie en op grond waarvan?

Jan Bovenlander.

Mede namens:

Joop Lahnstein

Louk Gotjé

Guus Kroon

Fred Winnubst

Hette Zijlstra

Jacob Veenhuysen

Diederik de Bruin

Herman Wetselaar

Paul Dinant

Roy Hesterman

Hugo Jut